



Studentrådet SU

REFERAT

Studentrådet SU sitt møte 16.11.2021

Rom D12 på Dragvoll

Møteleder: Thea Lium Hellesvik

Ordstyrer: Thea Lium Hellesvik

Referent: Børge Bruteig

Studentrådet SUs medlemmer:

FTV	Fredrik Billington
FTV	Børge Elias Bruteig
FTV	Thea Lium Hellesvik
FTV	Hanna Drag Lysø
IGE	Martin Buran
IGE	Eivor Høgmo Karlsen
ILU	Maria Vagle
ILU	Ingvild Brattetaule
IPL	Fredrik Saanum
IPL	Emmy Andrea Høiseth
IPL	Brage
IPS	Dina Sofie Djenkova Vollen
ISA	Ida Alice Hafeld
ISA	Lina Tungodden
ISS	Markus Antonsen Mollerud
SOSANT	Fredrikke Dahle Varsla
SOSANT	Stian Andersen
LTV	Anders Lie Hagen

Meldt fravær:

IPS	Sean Håkon Kennair
IPS	Andreas-René Sørflaten Mostuen
ISS	Viljar Sæbbe
ISS	Trym Joakim Ulriksen
ILU	Sharmika Raventhiran
ILU	Amanda Fagerland Farrag

Ikke møtt:

Observatør:

NTNU-styret Amalie Farestvedt

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder, ordstyrer og referent valgt. Saklista ble godkjent. SU-sak 64/21 flyttes foran SU-sak 61/21.

- Ref-sak 15/21 Godkjenning av referat fra SU-møte 02.11.21**
Kommentar til referat: Anders står som ikke møtt, men møtte opp.
Dina hadde meldt fravær.
- Ref-sak 18/21 Saker fra studenttillitsvalgte. Orientering fra FTVene**
Runde rundt bordet med hva som skjer på instituttene.
- SU-sak 61/21 Kvalitetssikringssystemet**
Hanna orienterer.
Systemet i sin helhet
Hvem vurderer kvalitet? Og hva er god kvalitet i studeit? Vurderer studenter og ansatte annerledes? Når studenter er ferdig med et emne, vet de jo ikke hva som endres til neste gang emet avholdes.
Forsinkende effekt av det som forbedres, kan gjøre at man synes systemet er «håpløst». Hvordan kan man formidle til studenter at emnet har forbedret seg?
Kan tillitsvalgte være med på dette?
Hva legger vi i kvalitet i høyere utdanning? Se til hvordan vi kvalitetssikrer arbeid, hvor er fysisk og psykisk helse?
Kanskje IMEundersøkelsen kan være med på å kartlegge noe av dette?

Kan læringsassistenter være med på denne tilbakemeldingen? De ser samarbeidet på en annen måte.

Se til andre universiteter som har bedre system enn NTNU, hvordan strukturerer de opp kvalitetssikringssystem
Enten nettskjema eller referansegruppesystem

Mangel på innledende infrastruktur, fra bunnen og opp.
Nytt system Kasper

Syns NTNU har gjort en god jobb med kvalitetssikringssystemet som det er i dag. God løsning på et massivt system.

Hvordan blir avvik «løst»/fulgt opp?

Kasper er ikke helt optimal enda, men dette er noe som jobbes med.
- Referansegruppesystemet**
Variert hva som vektlegges når ansatte jobber med referansegrupperapporter

Noen ganger er det en rød tråd i tema som stadig kommer opp i RGR, som da ITVer blir tvunget til å løfte problemstillingen

Man vet aldri hvor mye studenter som jobber med systemet legger ned av arbeid. Hvor «på» og oppmerksomme er de i tilbakemeldingen sin.
Stort sprik i hvordan rapportene blir utformet. Av og til tydelig om studenten som skriver er for subjektiv i det som skrives.
Ikke noe fast system på hvordan referansegruppestudentene får tilbakemelding fra studentene. Noen bruker tid i forelesning, noen spør på facebook og andre har egne metoder

Referansegruppestudentene føler at de av og til ikke blir hørt.
Vanskelig å få attesten når arbeidet er ferdig.

Hvordan ta opp ubehagelige tema med foreleser, om hvordan studenter føler undervisninga er.

SU-sak 62/21 Opptak av forelesninger

Børge orienterer.

Mange ser på opptak av forelesninger som noe positivt. Sykdom eller andre prioriteringer gjør at slike opptak er positivt. Kan gå tilbake å se på gamle forelesninger

Hva gjør dette med foreleserne, når de fleste ikke møter opp. Hva gjør det med dynamikken for de som møter opp?

De som faktisk møter opp, er de engasjerte

Lista for å ha unnskyldninger til å delta på forelesning blir lavere, hvilke konsekvenser får dette for læringsmiljøet? Hva gjør det med f.eks. studenters ensomhet?

En mulighet er å legge dette ut i forkant, så bruker man undervisningen til diskusjon og spørsmål.

Personvern, skal studenter også tas opp? Hva med når studenter har presentasjoner? Er det greit å stille andre krav til ansatte enn studenter?

Man trenger også å trene på å snakke i grupper, være kritisk, stille spørsmål og lignende.

I noen studieprogram skjer det løpende skikkethetsvurdering, og dette blir vanskelig hvis man plutselig begynner ikke møte opp. Vanskelig å fange opp røde flagg hos studenter.

Man ønsker vel studentaktiv læring?

Noen studieprogram handler om fakta, andre mer om mennesker. Da finnes det ikke to streker under svaret, man trenger å bli utfordret, og å utfordre.

Det kan være fordelaktig i innføringsemner hvor diskusjon er mindre viktig.

På streamet undervisning er det tilbakemeldinger om at lista for å stille spørsmål og å komme med bemerkninger er lavere, og det ble rapportert en stor økning i spørsmål under korona.

Under streaming er det varierende kvalitet på lyd og bilde, hvordan sikrer man den kvaliteten?

Hvor lang tid skal foreleser bruke i å rette opp i problemene som opptak av forelesninger bærer med seg?

SU-sak 64/21 Eventuelt

Ingen saker til eventuelt.

SU-sak 63/21 Kontorvaktrutiner

Fredrik orienterer.

Søknader er en liten del av jobben, dette er ikke et problem. Digitale løsninger er ikke nødvendigvis et bedre alternativ for lagring, da dette ikke trenger å lagres lenge. Kan dog gjøres mer intuitivt, så det er enklere for den som søker og den som skal ta imot søknaden.

Planløsning på kontoret, kan denne jobbes ut på en bedre måte, så det blir mer inviterende, kan man for eksempel få et Åpent/Stengt-skilt?

Være mer synlig for studentene under kontorvakt. Eksempelvis å være ute i gata noen tidspunkt av kontorvaktene (må bestemmes ukentvis).

Kontorkultur; det er koselig å være sosial, men må vi være det i skranke-rommet?

Bli flinkere til å flytte det sosiale inn til sofarommet

Kommentar på at det er en del utdaterte papir i permene og lignende. Gå over papirer, og oppdater det som trengs.

Tunga/Kalvskinnet: Er det mulig å få lov til å sitte sammen i kontortiden? Dette må undersøkes.

Evaluering av møtet

Gode diskusjoner. Gode sakspapirer og spennende saker. Fint med ulike perspektiver og god informasjon. Gode debatter. Godt oppmøte. Spennende.

Møtet ble hevet kl. 19:12

Thea Lium Hellesvik
møteleder (sign.)

Børge Bruteig
referent (sign.)