



Studentrådet SU

REFERAT

Studentrådet SU sitt møte 03.03.20 kl 16.30 på Tunga

Møteleder: Magnus Landheim
Ordstyrer: Magnus Landheim
Referent: Fredrik Stensen Lier

Studentrådet SUs medlemmer:

FTV	Fredrik Stensen Lier
FTV	Thea Hellesvik
FTV	Magnus Landheim
GEO	Kristoffer Stålby
SOSANT	Maria Victoria Silva
ISA	Martine Louise Skulstad
ISA	Børge Elias Bruteig
ILU	Solveig Tellevik
GEO	Vilfrid Hjemdal
ISS	Roar Høiby Brakstad
IPL	Ola Leraand Stornes
ILU	Camilla Sagelv Øyen
LTV SU	Tonje Grennes Mørken

Meldt fravær:

FTV	Katarina Randby
SOSANT	Fredrik Billington
ISS	Viljar Sæbbe
ISS	Edvard Rindsem
IPL	Jenny Cesilie Larsen
IPL	Masha Rashidnejad
ISA	Fabliha Zaman
PSYK	Åshild Wilhelmsen
PSYK	Ida Maria Brennhaugen
PSYK	Ailin Timannsvik
ILU	Ingvild Brattetaule
ILU	Emma Solberg

Ikke møtt:

Observatør:
Studenttinget Tobias Røed

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder, ordstyrer og referent valgt.

Saklista ble godkjent. Evaluering av digital eksamen ble ettersendt og godkjent som su-sak 14/20 og eventuelt blir dermed 15/20.

Ref-sak 05/20 Godkjenning av referat 18.02.20
Referatet ble godkjent.

Ref-sak 06/20 Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVene

SU-sak 11/20 Magnus orienterer

Magnus orienter kort om den pressende saken på ISA og hvordan dette håndteres per nå og hvordan vi kommer til å håndtere saken videre. Alle bes om å henvise til FTVene eller Studenttinget v/leder Åste S. Hagerup

SU-sak 12/20 Valg av valgdatoer*

Institutt	Dato	Tid	Rom
Geo	22.04	14-16	D3
Sosant	20.04	12:15	
ISS	21.04	15:00	
IPL	20.04	-	-
ISA	20.04	12:15	BU502
IPS	20.04	12	-
ILU	21.04	16:30-18	
LTV?			

SU-sak 13/20 Sammenheng mellom arbeidsmengde og studiepoeng*

- Arbeidsmengde mot studiepoeng:
 - ISA: Veldig lite på sosionomstudiet. Når det kommer til obligatorisk oppmøte har dette også gått ned. Har hørt at det ikke skal være enn 750 sider pensum i et 7,5-studiepoeng. Det oppleves som veldig lett å komme seg gjennom pensum, men det kan være krevende om man velger det selv. Det har blitt større strykprosent på grunn av at studenter tror det er lettere enn hva det er.
 - IGE: Når man må fylle opp studiepoeng så er det mer fristende med de lette «gratis» studiepoengene. Det at NTNU mottar midler etter eksamensresultater o.l.
 - Sosant: 1. og 2. semester er det stor likhet mellom emnene. I 5. og 6. semester er det større sprik når det kommer til hva som kreves. Her må instituttet inn og rydde opp litt.
 - ISS: Burde ikke studiepoenget representere arbeidstimer. Når man er 100 % student og har et emne som gir 15 studiepoeng skal det representere halve uken.
 - Magnus: Det er greit å tenke sånn, men er vanskelig med tanke på spredningen av hvor mye studentene trenger å arbeide med stoffet.
 - ILU: Mener ikke at det burde ligge et tak på antall timer med undervisning. Har hatt undervisning i ett emne fire timer hver dag i uken og noen ganger full dag.
 - Thea: I spessped ble det etterspurt etter flere undervisningstimer.
 - ILU: Tror ikke det handler om mengde, men heller hva men gjør. Opplever mange krav, men ikke veldig krevende arbeidskrav.

- Magnus: Utbytte av oppgaven burde vektlegges mer
- ISS: Man begynner ikke på et program man ikke har interesse for. Her må undervisere være med på å engasjere studentene.
- IGE: Har øvinger som teller på karakteren, det er der det jobbes mer. Det varierer mye i hvor mye tid som blir lagt inn i disse fagene. Og det at man jobber med det hele tiden, sånn at dette hjelper opp mot eksamen.
 - Legger til at det er store variasjoner rundt dette med tanke på både emner man har valgt og studentene som tar det. Fagets natur spriker.
- Fredrik: Kanskje det burde bli vanskeligere å få godkjent på arbeidskrav
 - IGE: Hadde jobbet mere med det om det var strengere krav.
 - ISS: Burde gi bedre tilbakemeldinger, men skjønner det kan være vanskelig med tanke på ressurser på ulike institutt
 - Lektor: Hadde vært bra med karakter på arbeidskrav
 - IPL: Er enorm sprik når det kommer hva som godkjennes. Det er mange som opplever at det er alt for lett noe som fører til at ingen møter i undervisning.
 - IGE: Sette opp krav rundt undervisere og antall studenter. Dette gjør at man har flere arbeidstimer pr elev pr emne.
- Fredrik: Noen steder senker man kravene for å øke resultatene på eksamen.
 - Magnus: Det blir en økende problematikk
- ILU: Kjenner seg ikke igjen i det som blir sagt av de andre ITVene
- Thea: Lurer på om det er mulighet for å høre med UiO om hvordan dem opererer.
 - Magnus: Kan sende det videre til STi.

SU-sak 14/20 Evaluering av digital eksamen

- Hvilke problemer opplever studentene ved digital eksamen?
 - IPL: At det oppleves som å skrive i ett litt knotete kommentarfelt
 - ISS: Inspira lokket seg to ganger hvor man opplevde at man ble utestengt rundt en timers tid. Fikk tilbud om å sitte de timene det hadde vært nede. Virket som om det ikke var noe rutiner på hva som skal gjøres dersom det skjer det samme eller lignende ting.
 - Magnus: Mener at det ikke er holdbart at man ikke skal kunne sitte noen timer etter at ordinær eksamenstid opprinnelig skal være over. Dette oppleves som veldig slitsomt.
 - ISA: Er ganske fornøyd med digital eksamen.
 - IGE (K): Fornøyd med digital eksamen.
 - IGE (V): Fornøyd, men tegnefunksjon har noen mangler
 - ISS: Mener det er for lite utnyttning med tanke på de teknologiske mulighetene vi har.
 - Lektor: Er det stavekontroll?
 - Magnus: Ja, det er stavekontroll
 - IGE (K): Kan det være en knapp som gir en opplæring under eksamen.
- Hvilke tiltak ønsker studentene å iverksette for å forbedre digital eksamen?
 - (Se: Hvilke problemer opplever (...))

- ISS: Kan det komme mere informasjon på «lappen» som henger ved hver pult.
- Hvordan vil studentene prioritere sine foreslåtte tiltak?
 - ISS: Mindre sluppen burde stå høyt.
 - Fredrik: Mener at opplæring av eksamensvakter burde stå høyt oppe.
 - Magnus: At faglærere har bedre kunnskap rundt Inspira.
 - IGE: Burde utbedre programvare.

SU-sak 15/20 Eventuelt

- ILU:
 - Tidspunkt rundt referansegruppekurs. Det er dumt at det er mye på formiddagen og lite etter 16:00.
 - Victoria (Arbeidsgruppa): Fikk bare beskjed om å velge tidspunkt som passet for de som skal holde kurset. Men dette skal gis beskjed om.
- STi:
 - Eksamen rett etter undervisningsslutt. Alminnelig undervisningsslutt er 30. april, og eksamenstid er 3. mai. Det er ingen regler på dette, men det er en kabal som må gå opp noe som gjør dette vanskelig.

Evaluering av møtet

Bra, Enig x12

Magnus Landheim
møteleder (sign.)

Fredrik Stensen Lier
referent (sign.)