



Studentrådet SU

REFERAT

Studentrådet SU sitt møte 10.10.17 kl 16.15 i D9

Møteleder: Hanne Martnes
Referent: Even Klomsten Andersen

Studentrådet SUs medlemmer:

FTV B	Even Klomsten Andersen
FTV D	Hanne Martnes
GEO	Idunn Saltnes Skjerdingsstad
ISS	Torbjørn Andre Moe
ISS	Knut Heggheim Lee
IPL	Siri Frengen
IPL	May Gresdahl
PSYK	Kristin Tange Harbø
SOSANT	Åste Solheim Hagerup
HTV SU	Kristine Sverdrup
ILU	Ingvild Lilletvedt Olsen
ILU	Bente Bækkeli

Meldt fravær:

FTV A	Karoline Abildsnes
FTV C	Camilla Flesaker Jansen
ILU	Kristian Vinnelrød
GEO	Petter Aasen
IPL	Erlend Oldebråten Nilsen
ISA	Ane Thyvold Ranøien
ISS	Ingrid Okkenhaug
SOSANT	Karoline Svingen
PSYK	Jasmin Eide
PSYK	Emilie Holthe

Ikke møtt:

Observatør:

Studenttinget	Anja Beate Andersen
ITV HF	Sondre Rekdal

Studentrådetets saker

Konstituering av møtet

Innkallingen ble godkjent, møteleder, ordstyrer og referent valgt.
Saklista ble godkjent.

Ref-sak 16/17 **Godkjenning av referat fra Studentrådet SUs møte 26.09.17**
Referatet ble godkjent.

Ref-sak 17/17 *Saker fra studenttillitsvalgte, orientering fra FTVene. Dagboka*
Runde rundt bordet:
SU HTV:
Vært på ledermøte ILU og vært med på å arrangere WS på utdanningskonferansen
Oda og Kristine har lagd en infotekst om seg selv og deres rolle
ILU:
Vært i møte om campus. Satt krav til hvordan studentene ønsker det
Sosant:
Fått ny ITV, Åste. Vært med på et møte om revisjon av studieprogrammet.
IPL:
Satt møte med PTVene
ISS:
Prøver å arrangere møte mellom ITVene og PTVene. Fått valgt PTV til sosiologi.
GEO:
Fått inkalling til instituttledermøte neste uke.
Psykologi:
Vært på instituttledermøte
Anja/styrerepp:
Vært i Stavanger på møte og vært på utdanningskonferansen. Vært på kvalitetsverktøymøte nr 7 og STI-møte.

SU-sak 26/17 *Erfaringer fra pedagogisk komite ved Sondre Rekdal **
Sondre forteller om erfaringer fra pedagogisk komité.
Det skal sitte en student rep. i ansettelsesutvalg. Viktig at studenten er engasjert og stiller spørsmål. Naturlig at man som student føler seg litt «liten» under ansettelsesutvalgene. Det er viktig å huske at man som student er like godt kvalifisert til å stille spørsmål. De ansatte har en tendens til å lede intervjuet til å handle om hvordan kandidaten er som kollega eller forsker, derfor viktig at studenten kommer på banen og spør om utdannings- eller pedagogiskrelaterte spørsmål.
Deler så inn i grupper, der spørsmålene diskuteres.
Runde rundt borde for å oppsummere de viktigste punktene:
ILU har åpen prøveforelesning for alle studenter, der studentene også får komme med innspill til hvilken kandidat de syns er best.
Det er viktig at professoren har pedagogiske evner til å legge seg på studentens kunnskapsnivå under forelesninger, at foreleseren «dummer seg ned» for å nå studentene. Gode generelle formidlingsevner. Bruk av eksempler eller cases.

SU-sak 31/17 *Høring om utvekslingsprosesser*
Høring fra STI om utveksling på NTNU.
Spm1
Ja det er ønskelig med utveksling i utlandet og flere muligheter til det for lektorstudentene.
ILU melder om praksisopphold i utlandet i 5 uker, og at det er et populært tilbud blant studentene. Det er ikke nok til at det telles som utveksling. Lektor ønsker samme ordning.
Spm2
Dårlig kommunikasjon mellom instituttene og «instituttet for utveksling» om hvilke muligheter som finnes, hvilke fag som er godkjent osv.
Varierer litt hvor villig studentene er til å jobbe for informasjon om utvekslingsmuligheter.

Psykologi, Fått tilbakemelding om at studentene må jobbe mye selv for å få informasjonen, og at instituttet er dårlig informert om mulighetene.

Sosant hadde erfaringsforelesning om utveksling i starten av semesteret der tidligere studenter orienterte om erafringer.

Kan bli bedre til å informere studentene om muligheter for utveksling tidlig i studieløpet.

Spm3

NTNU må skaffe bedre oversikt over avtaler og muligheter for emner på ulike universitet i utlandet. Samarbeidsavtalen mellom ISS og UC Berkley fremheves som et positivt eksempel på noe slikt.

Får beskjed om at emner er godkjent før man drar på utveksling. Etter utveksling får du beskjed om at det ikke er godkjent alikavell. Slike tilfeller bidrar til at rykter sprer seg mellom studenter at emner kanskje ikke blir godkjent allikevel.

Ønsker at instituttene kan stille med garanti for at emnene blir godkjent uansett, og en kriseløsning dersom det ikke blir det. Dette gjelder spesielt forhåndsgodkjente studieplaner, som etter gjennomføring, ikke har blitt godkjent. Dette har store konsekvenser for studenten, både med hensyn til tidsløp for utdanning og økonomi.

Spm5

Erfaringsdatabase med utveksling høres ut som en god idé. Der kan studentene samle informasjon og nyttig erfaring fra andre utvekslingsstudenter.

Spm6

Dårlig kommunikasjon mellom instituttene og internasjonal seksjon om hvilke muligheter som finnes, hvilke fag som er godkjent osv.

Det avhenger litt av personene på instituttet.

ISS fremhever hvor bra og viktig samarbeidet er med UC Berkley, og at mange studenter ved instituttet drar dit. Dette kommer av at tilbudet oppleves som godt tilrettelagt.

Utfordring med Berkley er at veldig mange andre studenter i Norge også er der, derfor oppleves det ikke like eksklusivt. En løsning kan være å tilby flere «enkle» utviklingsløsninger som Berkley.

Understrekes at utdanningen skal være like mye verdt, uavhengig om man drar på utveksling eller ikke.

SU-sak 32/17

Dragvollkravet, del 1

Hanne orienterer om Dragvollkravet.

Forskjellige behov mellom instituttene. Felles kafeteria/ikke-faglige pause/rekreasjonsrom for både studenter og ansatte. Få lesesaler med nærhet til instituttene. Emnespesifikke lesesaler.

Lettere å komme i kontakt med forelesere hvis man er i klasserom enn forelesningssaler.

Kan sende inn spm til foreleser før forelesning. Da kan foreleser gå gjennom spørsmålene i plenum, samtidig om foreleseren kan få innsikt i hva studentene lurer på.

Flere små lesesaler med god ventilering, kontra store lesesaler.

Viktig å ivareta/videreføre den gode kvaliteten på biblioteket på Dragvoll, ned til nye campus.

Viktig å sørge for at kontorene er tilgjengelig for studenten, slik at studenten kan lettere komme i kontakt med foreleser.

Ikke legge røykesoner ved siden av røykefrie soner.

Støtter ikke nullvisjonen til STI om ingen auditorium, da undervisning i auditorium ikke nødvendigvis utelukker innovative læringsareal.

- De største studiene/emnene har behov for store auditorium, da undervisning blir dyrt i klasserom.

Ønsker flere studdas, da SU-fakultetet er dårlig på dette i kontrast til

Viktig å ivareta lesesaler, da de tilbyr arbeidsro som kantine og grupperom ikke gjør.

Viktig å ivareta den samfunns- og utdaningsvitenskapelige profilen på NTNU.

Ønsker fysiske studentservice tilbake. Nettbasert studentservice er for dårlig.

Bedre kontorer for linjeforeninger. Dagens linjeforeningskontor på Dragvoll er alt for lite.

Må ikke la tanken om innovative løsninger gå på bekostning av arealer man vet fungerer, som lesesaler og auditorium.

SU-sak 33/17 *Eventuelt*

Torbjørn Endring i måten vi svarer og behandler høringer på.

Alternativ A:

Komme med forslag til hørings svar før møtet, slik at ITVene kan komme med innspill til hørings svaret.

Alternativ B:

Høringene fortsetter som vanlig, men utkastet til hørings svar sendes ut på mail til ITVene før det sendes inn, slik at ITVene kan komme med siste innspill.

Alternativ B vedtatt.

Hanne Flytte SU-møtet fra 7. Nov til 8. Nov?

Møtet er flyttet til 8. November kl 16.15. Begrunnes med høring som sendes ut 8. november.

Evaluering av møtet

God diskusjon og godt engasjement. Anja mener det er det beste møtet så langt.

Møtet hevet kl 18.05

Hanne Martnes
møteleder (sign.)

Even K. Andersen
referent (sign.)